

PITANJA ZA MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I PROSTORNOG UREĐENJA

1. TUMAČENJE ZAKONA O GRADNJI (NN 153/13, 20/17, 39/19) I ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19)

- 1.1. Kada će biti donesen novi PRAVILNIK O SADRŽAJU, MJERILIMA KARTOGRAFSKIH PRIKAZA, OBVEZNIM PROSTORNIM POKAZATELJIMA, STANDARDU ELABORATA I OBVEZNIH PRILOGA PROSTORNIH PLANOVA? Može li zainteresirana stručna javnost sudjelovati kroz e-savjetovanje u izradi istoga? Koja je daljnja procedura oko implementacije navedenog pravilnika u trenutno važeće prostorne planove? Postoji li mogućnost da navedeni pravilnik stupanjem na snagu postane jedini relevantan za definiranje svih pojmova u postojećem pravilniku?

Izrada pravilnika je pri kraju i uskoro se očekuje upućivanje istog županijskim zavodima za prostorno uređenje.

- 1.2. Razvrstavaju li se građevine koje se grade prema članku 128. Zakona na isti način i kako sve ostale građevine?

DA.

- 1.3. Sukladno članku 52. Zakona o gradnji, glavni projektant je osoba koja je odgovorna za međusobnu usklađenost projekata. U članku 70. Stavak 1. Točka 3. Propisuje da prva mapa glavnog projekta sadrži *prikaz svih primijenjenih mjera zaštite od požara u svim dijelovima glavnog projekta za građevinu razvrstanu u 1., 2.a ili 2.b skupinu građevina za koju se prema posebnom propisu utvrđuju posebni uvjeti zaštite o požara, a koji prikaz potpisuje glavni projektant.* Smatra li se glavni projektant odgovoran za točnost i usklađenost prikaza s posebnim propisima na temelju kojih se uređuje područje zaštite od požara ili je njegova odgovornost, isključivo iz članka 52. Zakona o gradnji, u tome da je navedeni prikaz usklađen i istovjetan s prikazom u ostalim mapama glavnog projekta i elaboratu koji prethodio izradi glavnog projekta.

Ovaj dio se obrađuje kroz Pravilnik. Predstavnici MUP-a aktivno sudjeluju na izradi istog.

- 1.4. Nastavno na prethodno pitanje, u članku 70. stavku 2. nije jasno tko izrađuje prikaze iz podstavaka 4. i 5., te tko ishođuje potvrde iz podstavaka 3. i 6. iz istog članka? Također tko ovjerava prikaze iz podstavaka 4. i 5.?

Sve navedeno je u domeni geodeta. Kao i do sada geodeti obrađuju taj dio posla i komuniciraju s katastrom.

- 1.5. Odnosi li se u članku 70. stavku 2. podstavak 1. na cijeli stavak 1. ili samo na točku 4. stavka 1. istog članka?

???

- 1.6. U članku 70. stavku 2. podstavak 3. propisano je da je sastavni dio prve mape glavnog projekta za građevinsku dozvolu i potvrda katastarskog ureda da je geodetski elaborat iz podstavka 2. stavka 2. članka 70 Zakona predan na pregled i potvrđivanje. Kako katastarski ured za ishođenje građevinske dozvole ne mora izdati i potvrdu na geodetski elaborat postoji mogućnost da do donošenja pravomoćne građevinske dozvole geodetski elaborat ne bude potvrđen. Što u situaciji kada nakon izdavanja pravomoćne građevinske dozvole katastarski ured odbije potvrditi geodetski elaborat te na taj način traži izmjenu, a koja će utjecati na parametar površine čestice koji je u direktnoj poveznici s lokacijskim uvjetima po kojima je građevina projektirana? Poništava li se građevinska dozvola koja je izrađena na temelju prethodnog geodetskog elaborata ili se ide na izmjene i dopune prethodno ishodiene građevinske dozvole?

Nisam ovlaštena za ovaj odgovor.

- 1.7. Može li se obavijest iz članka 80. Zatražiti preko sustava e-dozvola? Ako ne, može li se navedena obavijest zatražiti putem elektroničke pošte? Ako da može li ministarstvo uputom propisati obavezu javne objave mail adrese preko koje se obavijest može zatražiti?

Na žalost, u ovom trenutku, predmetna obavijest nije u sustavu eDozvole pa sami time nije moguća niti elektronička predaja zahtjeva. Namjeravamo to promijeniti na način da se i taj (kao i neki drugi) postupak vodi kroz sustav eDozvole.

- 1.8. U članku 81. stavku 2. propisano je da utvrđivanje posebnih uvjeta i uvjeta priključenja traži projektant? Je li projektant obavezan u svakom projektu tražiti utvrđivanje posebnih uvjeta i uvjeta priključenja?

Ovdje bih se pozvala na članak 86. koji navodi:

(1) U svrhu utvrđivanja usklađenosti glavnog projekta s posebnim uvjetima, odnosno posebnim uvjetima određenim lokacijskom dozvolom javnopravno tijelo određeno posebnim propisom na traženje upravnog tijela, odnosno Ministarstva po službenoj dužnosti u postupku izdavanja građevinske dozvole izdaje potvrdu glavnog projekta koji je izrađen u skladu s posebnim uvjetima, odnosno posebnim uvjetima određenim lokacijskom dozvolom, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije.

Dakle, iz navedenog proizlazi da se potvrde ishode od onih JPT koja su izdala posebne uvjete pa je iste potrebno ishoditi.

- 1.9. U članku 81. stavku 3. propisano je da projektant uz traženje utvrđivanja posebnih uvjeta i uvjeta priključenja prilaže opis i grafički prikaz građevine i/ili elaborate. Na web stranici <https://dozvola.mgipu.hr/obavijesti>, pod *Korisnički priručnici i upute – eGrađani – predaja zahtjeva za utvrđivanje posebnih uvjeta i uvjeta priključenja* na stranici 25 navedeno je kako će javnopravna tijela na svojim stranicama objaviti upute o potrebnoj dokumentaciji, odnosno podacima, a MGIPU će na svojim stranicama to objediniti objavljujući linkove na stranice JPT. Kako je dosadašnja praksa pokazala, a prihvatili su je svi sudionici u procesu

ishođenja građevinskih dozvola, opis i grafički prikaz građevine nazvan je idejno rješenje. Može li Ministarstvo u bliskoj budućnosti prihvatiti takvu praksu pa posebnim pravilnikom regulirati obim i sadržaj idejnog rješenja, a koje će biti usklađeno s uputama javnopravnih tijela o potrebnoj dokumentaciji za izdavanje uvjeta priključenja i posebnih uvjeta?

Mi sa naše strane svakako upućujemo javnopravna tijela na to da objave jasne upute o tome koji su im podaci potrebni za izdavanje uvjeta. Na žalost, ne napredujemo kako smo se nadali. Što se pravilnika tiče, mislim da bi bio previše opširan zbog količine i različitosti posebnih propisa. I dalje smo mišljenja da će eKonferencija uvesti reda među JPT, ali svjesni smo da se radi o dugom i kompliciranom postupku.

- 1.10. Prema informacijama od kolega projektanata, Primorsko-goranska županija i Grad Zagreb nisu u sustavu e-dozvole i za njih će vrijediti prijelazne i završne odredbe iz članka 64. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o gradnji NN 39/19. U članku 81. stavku 4. propisano je da opis i grafički prikaz građevine izrađuje projektant u elektroničkom obliku i potpisuje elektroničkim potpisom. Kako navedene županije nisu u sustavu e-dozvole smatra li se predanim zahtjevom za utvrđivanje posebnih uvjeta poštom poslani elektronski zapis (na CD-u) opisa i grafičkog prikaza građevine izrađen u elektroničkom obliku i potpisan elektroničkim potpisom?

Prema informacijama koje smo dobili, traži se i ispis dokumentacije u više primjeraka.

- 1.11. U članku 82. stavku 5. propisano je da se smatra da posebnih uvjeta nema, odnosno **da se građevina može priključiti na infrastrukturu** ako javnopravno tijelo u roku iz stavka 3. ovog članka upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu i projektantu ne dostavi posebne uvjete, odnosno uvjete priključenja ili rješenje kojima se obustavlja postupak utvrđivanja posebnih uvjeta, odnosno uvjeta priključenja.

Smatra li se ukoliko se u procesu donošenja građevinske dozvole koristi članak 82. stavak 5. da je za sve eventualne kasnije potrebne prilagodbe građevine izvedene prema toj građevinskoj dozvoli odgovorno javnopravno tijelo?

Navedeni članak Zakona jasno propisuje kako projektant može smatrati kako je građevinu moguće priključiti na infrastrukturu te će on, sukladno važećim drugim zakonskim propisima i podzakonskim propisima, aktima i dokumentima, projektirati glavni projekt s mogućnošću priključka. Ukoliko se nakon faze izvedbe utvrdi kako su potrebne prilagodbe na sustavu infrastrukture, da bi se priključak izveo, odgovornost, ali i financijski trošak je na javnopravnom tijelu.

Nisam ovlaštena za ovaj odgovor. Predlažem službeni upit Ministarstvu.

- 1.12. U članku 85. i 88. propisano je kako traženje posebnih uvjeta ili uvjeta priključenja i njihovo utvrđivanje ili dobivanje obavijesti iz članka 82. stavka 6. Zakona, te traženje potvrde glavnog projekta ili njezino izdavanje ne znači da je građevina za koju je izdavanje te potvrde zatraženo ili za koju je ista izdana u skladu s prostornim planom. Smatramo kako je ovo loše za investicije i investitore zbog loše prakse različitih višeznačnih odredbi prostornih planova, a najviše kod građenja građevina za koje je propisano građenje prema

lokalnim uvjetima. Kako definiranje lokalnih uvjeta nije jasno propisano i podložno je različitom tumačenju smatramo kako je bitno već u fazi ishođenja posebnih uvjeta i uvjeta priključenja, a u vremenu od 8 dana koliko je Zakonom propisano za pokretanje e-konferencije od traženja projektanta, provjeriti usklađenost opisa i grafičkih prikaza s prostornim planom. Ured za graditeljstvo, odnosno Ministarstvo također može propisati koji minimalni elementi opisa i grafičkog prikaza su potrebni za takvu provjeru.

O ovome je bilo riječi i tijekom donošenja izmjena zakona i odlučeno je da se ide na to da se u toj fazi ne provjerava usklađenost s prostornim planovima. Propisani su postupci gdje se to provjerava – lokacijska odnosno građevinska dozvola.

1.13. Člankom 108. stavkom 1. propisano je da je zahtjev za izdavanje građevinske dozvole podnosi investitor. Stavkom 5. propisano je da dokumentaciju iz stavka 2. podstavaka 1., 3., 4., 5., 6., i 7. može podnijeti u elektroničkom obliku i elektroničkim putem. Znači li to da investitor ima opciju predaje projekta sustavom e-dozvole i analogno (projekt u elektroničkom obliku na CD-u)?

DA.

1.14. Može li bilo koja druga osoba u ime investitora predati zahtjev za izdavanje građevinske dozvole? Zakon o općem upravnom postupku (NN47/09) članak 32. stavak 1. propisuje da stranku u postupku može zastupati i opunomoćenik. Može li se navedena odredba primijeniti i na članak 108. Zakona o gradnji?

Kao i do sada, opunomoćena osoba može predati zahtjev u ime investitora. Međutim, taj dio još nije riješen kroz elektroničku predaju zahtjeva. Nadam se da će do kraja godine i to biti riješeno.

1.15. Člankom 108. stavkom 2. podstavkom 2. propisano je da zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole za koju se prema posebnom propisu ne izdaje lokacijska dozvola investitor prilaže ispis glavnog projekta ovjeren od projektanta i glavnog projektanta ako je u njegovoj izradi sudjelovalo više projekatana. Kako je člankom 66. stavkom 1. propisano da se projekti, odnosno njihovi dijelovi izrađuju kao elektronički zapis i potpisuju elektroničkim potpisom, smatra li se ispis glavnog projekta ispisani elektronički zapis glavnog projekta potpisan elektroničkim potpisom?

Ovaj dio će biti propisan pravilnikom. Predlažem službeni upit Ministarstvu.

1.16. Može li Ministarstvo jasnije propisati značenje riječi *kojom se bitno ne mijenja* iz članak 110. stavka 2. podstavka 2.? Nigdje nije propisan kvantifikacijski parametar za riječ *bitno*.

Predlažem službeni upit Ministarstvu.

1.17. U članku 120. stavku 1. propisano je da se građevinska dozvola, odnosno rješenje o odbijanju zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole dostavlja investitoru s glavnim

projektom. Dostavlja li se građevinske dozvola elektroničkim putem, kao elektronički zapis ovjeren elektroničkim potpisom? Također, dostavlja li se glavni projekt kao elektronički zapis ovjeren elektroničkim potpisom ili se dostavlja ispis tog elektroničkog zapisa ovjerenog elektroničkim potpisom?

Prema dosadašnjim propisima, upravne akte strankama moramo dostavljati poštom, a ne elektronički. Što se projekta tiče, isti je dostupan kroz sustav eDozvole i na taj način se smatra dostavljenim.

1.18. U članku 135. stavku 1. podstavku 5. propisano je da izvođač na gradilištu mora imati građevinsku dozvolu s glavnim projektom. Jesu li građevinska dozvola i glavni projekt na gradilištu kao elektronički zapis ovjeren elektroničkim potpisom ili su?

Budući da je original u sustavu (ovjereni PDF), radi se o ispisu tog elektroničkog zapisa ovjerenog elektroničkim potpisom.

1.19. U članku 137. stavku 2. podstavku 1. propisano je da zahtjevu za uporabnu dozvolu investitor, odnosno vlasnik građevine, prilaže fotokopiju građevinske dozvole, odnosno primjerak glavnog projekta. Smatra li se fotokopija građevinske dozvole ispis elektroničkog zapisa građevinske dozvole ovjerenog elektroničkim potpisom? Predaje li se primjerak glavnog projekta kao elektronički zapis ovjeren elektroničkim potpisom?

1.20. Što s projektima koji su rađeni po Zakonu o gradnji NN 153/13, 20/17, a koji nisu stekli uvjete za predaju zahtjeva za građevinsku dozvolu do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama zakona o gradnji NN 39/19? Mogu li se tako izrađeni predati po novoj proceduri prema Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o gradnji NN 39/19?

U tijeku je izrada pravilnika o projektima gdje se, prema mojim saznanjima, i taj dio obrađuje.

1.21. U Zakonu o prostornom uređenju u članku 125. stavku 1. propisano je kada se izdaje lokacijska dozvola. Prema kojem podstavku je predviđena lokacijska dozvola za robinzonski smještaj smještajnog kapaciteta do 30 gostiju definirana u članku 5.a Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (NN 112/17, 34/18, 36/19)?

Dostavit ću odgovor naknadno.

1.22. Trebaju li zone za robinzonski smještaj smještajnog kapaciteta do 30 gostiju biti ucrtane u prostornim planovima?

Dostavit ću odgovor naknadno.

2. PITANJA IZ PODRUČJA FUNKCIONALNOSTI E-DOZVOLE I ELEKTRONIČKOG POTPISIVANJA PROJEKATA

2.1. Ukoliko je u izradi projekta imenovano više projektanata istog projekta (npr arhitektonskog), na koji način se u sustav e-dozvole omogućava unos svih njih?

U sustavu je predviđen uz svaku mapu unos jednog projektanta, ne i suradnika. Ukoliko su svi jednako odgovorni, to također nije predviđeno. Može biti tema za analizu potrebe nadogradnje. Da li je to česta situacija da je više projektanata jednako odgovorno za izradu pojedine mape?

Sva daljnja pitanja i komentari napravljeni su na osnovu ispunjavanja zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole i jednako se odnose i na sve ostale zahtjeve u mjeri kojoj ti zahtjevi navedeno obuhvaćaju.

2.2. Kod zahtjeva za e-dozvolu pod podnositelj zahtjeva automatski se ispisuju podaci osobe prijavljene u NIAS. Smatra li se da je podnositelj zahtjeva investitor ili opunomoćenik investitora? U tom slučaju kada opunomoćenik investitora podnosi zahtjev će se u rubrici podnositelj zahtjeva ispuniti podaci opunomoćenika.

U objavljenj uputi je detaljno opisan način predaje zahtjeva tj. Tri načina uz obrazloženje koji je primjenjiv u pojedinoj situaciji. Povezivanje sa sustavom e-Građani je samo prvi korak ka digitalizaciji postupaka.

3 NAČINA PREDAJE ZAHITJEVA

1. **prijava NIAS** – kompletna predaja → rezultat – urudžbirani zahtjev
 - trenutno je dostupan sustav e-Građani, a isti se odnosi samo na fizičke osobe
 - do uvođenja e-Poslovanja pravnim osobama neće biti omogućena elektronička predaja zahtjeva
 - uskoro se očekuje produkcijsko izdanje sustava e-Poslovanje, a nakon toga i implementacija u eDozvolu
2. **bez prijave u NIAS** – popunjavanje podataka, prilaganje dokumentacije → rezultat – ID zahtjeva s kojim se ide u pisarnicu gdje se dobiva klasa
 - preporuča se u situacijama kada je pravna osoba podnositelj zahtjeva
 - postupak predaje zahtjeva je isti kao i prethodni osim što nema prijave na NIAS, nema potpisivanja zahtjeva i po klasu treba ići u pisarnicu
3. **predaja zahtjeva u pisarnici**

U situaciji iz predmetnog pitanja, za sada, preporučam predaju zahtjeva bez prijave u NIAS.

2.3. Također, pod podnositelj, postoji mogućnost dostave rješenja po zahtjevu poštom, elektroničkom poštom ili faksom. Ako se automatski ispisuju podaci opunomoćenika rješenje po zahtjevu bi se u tom slučaju automatski dostavljalo opunomoćeniku, a ne investitoru.

Ovisi o kakvoj se punomoći radi. I inače postoji mogućnost da se sve dostavlja opunomoćeniku, ali to nema veze s eDozvolom. Što se samog sustava tiče, dio oko punomoći se još razvija tj. Ministarstvo uprave radi na tome, a mi ćemo implementirati funkcionalnost.

2.4. Postoji i rubrika opunomoćenik podnositelja gdje je sada jasno da je podnositelj zahtjeva investitor, a ne osoba čiji su podaci povučeni iz NIAS-a. Jer ta osoba koja popunjava zahtjev može biti opunomoćenik. Predlažemo da i za opunomoćenika također omogući ispis podataka putem pretraživanja OIB-a kao i za podnositelja zahtjeva. Također bi bilo dobro da se rubrika podnositelj zahtjeva promijeni u investitor.

Dobar prijedlog. Radimo na tome.

2.5. U kartici OPĆI PODACI postoji opcija pronalaska upravnog tijela preko baze upravnih tijela graditeljstva. Postoji li mogućnost kada se u bazi pronađe traženo upravno tijelo svi podaci automatski ispišu i u samom zahtjevu?

Za sada ne.

2.6. Kartica PRILOZI ZAHTJEVA ima nekoliko dijelova koji se mogu, a i ne moraju ručno popunjavati. Kako je cilj cijelog procesa automatizirati i ubrzati bilo bi dobro da se podaci koji se ručno upisuju s vremenom reduciraju i automatski generiraju iz ostalih podataka koje je obavezno unijeti.

Prihvaćeno kao korisna primjedba.

2.7. U rubrici *PRILOZI ZAHTJEVA, Dostavljeni prilozi zahtjeva*, u padajućem izborniku ostalo je *tri primjerka glavnog projekta* iako je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o gradnji NN 39/19 to promijenjeno. Također navedenim izmjenama i dopunama zakona zahtjevu za građevinsku dozvolu više se ne prilaže *izjava glavnog projektanta da je glavni projekt izrađen u skladu s prostornim planom i drugim propisima, potvrde javnopravnih tijela da je glavni projekt izrađen..., potvrda javnopravnog tijela da je glavni projekt izrađen u skladu s rješenjem o prihvatljivosti zahvata za okoliš, izjava projektanta da je glavni projekt izrađen u skladu s lokacijskom dozvolom i drugim propisima, potvrde javnopravnih tijela da je glavni projekt izrađen u skladu posebnim uvjetima određenim lokacijskom dozvolom i/ili dokaz da je podnio zahtjev za izdavanje tih potvrda* pa molimo da to korigirate i uskladite s trenutno važećim Zakonom.

Baza podataka je ista za javni web i za onaj za ovlaštene korisnike (službenici). Tri primjerka projekta (i ostali navedeni podaci) nam trebaju radi starih predmeta.

2.8. Kartica PRILOZI – prijedlog da sustav automatski preuzme naziv dokumenta koji se učitava i njegov broj stranica.

2.9. Kartica LOKACIJA ZAHVATA – upisivanje lokacije – katastarske općine i katastarske čestice mora biti jasno vidljivo odmah, bez otvaranja skočnih prozora.

Sustav je koncipiran na principu skočnih prozora, a vidljivo je samo nekoliko prvih podataka. Za sada taj princip nećemo mijenjati.

2.10. Kartica OPIS GRAĐEVINE – ukoliko se odabere opcija jedna građevina, opcija mogućnosti dodavanja više građevina ne bi smjela postojati.

Još uvijek razvijamo međuovisnost polja podataka. Slažem se s primjedbom, ali taj dio nije još razvijen.

2.11. Kartica PLANSKA DOKUMENTACIJA – pretpostavljamo da je to zbog nepostojanja planova nove generacije, ali bilo bi dobro da postoji mogućnost automatskog povezivanja važećeg prostornog plana s odabranom katastarskom česticom.

U pravu ste. To će biti moguće tek s novom generacijom planova.

2.12. Kartica PROJEKTNJA DOKUMENTACIJA – potrebno je uskladiti sadržaj podataka koji se upisuju za svaku mapu projekta s sadržajem naslovnice prema *Pravilnik o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina*. Prema trenutno važećem pravilniku je *strukovna odrednica*, a na sustavu e-dozvola je *vrsta glavnog projekta*. Pod pretpostavkom da zahtjev popunjava investitor postoji mogućnost nejasnoća i krivog unošenja podataka.

Zahvaljujem na primjedbi. Provjerit ćemo ovaj dio i izvršiti potrebne dorade.

2.13. Kod slaganja dokumentacije unose se glavni projekti, pa postoji opcija za definiranje potrebe revizije glavnog projekta, zatim se unose sva izvješća i na kraju se opet daje opcija za definiranja potrebe nostrifikacije projekta. To bi trebalo presložiti da se opcije potrebe revizije i nostrifikacije nalaze prije popisa svih izvješća. Također kod prilaganja izvješća, a s obzirom da su učitani pod prilozi, bilo bi dobro da se automatski generira njihov naziv i osnovni podaci, bez posebnog ispisivanja podataka. Pod pretpostavkom da zahtjev popunjava investitor postoji mogućnost nejasnoća i krivog unošenja podataka.

Pitanje generiranja naziva se može riješiti, ako se upiše na drugom mjestu pa poveže. Međutim podaci koji se nalaze u dokumentu (pdf) nisu metapodaci i ne mogu se automatski generirati.

2.14. Zahtjev je moguće predati bez popunjavanja podataka o strankama u postupku. U tom slučaju ta kartica ne bi trebala postojati. Pod pretpostavkom da zahtjev popunjava investitor postoji mogućnost nejasnoća i krivog unošenja podataka.

Potrebno je popuniti stranke u postupku, ali također, ne smijemo to definirati kao obavezno polje jer u slučaju velikog broja stranaka (javni poziv u kasnijem postupku) podnositelj ne upisuje

stranke. Dakle, ako je broj stranaka takav da je dostava poziva osobna (10 i manje susjednih nekretnina) onda se stranke upisuju, a ako imamo javni poziv (više od 10 susjednih nekretnina) onda se ne upisuju.

2.15. U cijelom sustavu, onome koji ispisuje podatke automatski su vidljivi privatni podaci kao što je OIB osoba uključenih u cijeli proces. Treba provjeriti i omogućiti da se maksimalno sakriju privatni podaci fizičkih osoba.

Ovaj dio se još razmatra.

2.16. Gdje se u sustavu e-dozvole i elektroničkom potpisivanju projekata provjerava ovlaštenje projektanta?

Upisom broja ovlaštenja, servis komora vraća podatke o projektantima.

3. OSTALA PITANJA

3.1. Glavni projektant daje izjavu o usklađenosti svih mapa, svi projektanti daju izjave o usklađenosti njihovih projekata sa Zakonom, pravilnicima itd. Do sada su se te izjave predavale kao odvojeni separati sa originalnim potpisom i žigom komore projektanta. Što sada?

Ovaj dio će biti definiran pravilnicima o projektima. Dakle izjave više nisu zasebni prilozi već su dio projekta.

3.2. IM obrazac za izračun vodnog doprinosa: na dnu lista treba se potpisati investitor i projektant (+žig projektanta). Što sada?

Ako se radi o elektroničkoj ispravi, primjenjuje se pravilo kao kod projekata. Također treba provjeriti da li Hrvatske vode prihvaćaju skenirani obrazac. Vjerojatno da.

3.3. Iskaznica toplinske energije: originalni potpisi i žigovi glavnog projektanta, projektanata dijela glavnog projekta zgrade koji se odnosi na racionalnu uporabu energije i toplinsku zaštitu, projektant elektroinstalacija i projektant strojarstva. Isto se predavalo kao separat jer su potpisi trebali biti u originalu. Što sad?

Provjera....

3.4.